14.03.2022. Departamentā saņemti šādi ieinteresēto pretendentu jautājumi:

1. **jautājums:**

*“1. Tehniskās specifikācijas punktā Nr. 5.1 ir minēts, ka lietotāja sistēmas darbību auditācijas pierakstos ir fiksējama informācija par katru datu pieprasījuma objektu (līdz fiziskas personas detalizācijai).*

*Vēršam jūsu uzmanību, ka Punkta 5.1 prasības nav samērīgas un objektīvi izpildāmas projekta (t.i. ieviešamās informācijas sistēmas) specifisko īpatnību dēļ, proti, nav iespējams identificēt konkrētu datu pieprasījuma objektu datu aplūkošanas gadījumā, jo pilnīgi visos E-klases skatos (piem. žurnāls, atskaites, adresātu saraksti saziņā, utt.), izņemot izglītojamā un darbinieka personas lietas, tiek attēloti personu saraksti, nevis viena konkrēta persona. Tāpat Izpildītājam nav iespējams noteikt datu apstrādes pamatojumu - tā nav Izpildītāja kompetence. Papildus tam sistēmā ir paredzēta arī funkcionalitāte, kas ietver nestrukturētu datu (failu) uzglabāšanu koplietošanas mapēs un arī šajā gadījumā glabājamie dati, tajos esošie fizisko personu dati, to apstrāde nav Izpildītāja kompetencē, kā arī izmantojot saprātīgus tehniskos risinājumus nav iespējams identificēt konkrētu fizisko personu datus, kuri tiek atspoguļoti nestrukturētu failu atvēršanas brīdī.*

*Теhniskās specifikācijas punkts Nr. 5.5 tāpat kā 5.1. apraksta prasības attiecībā uz lietotāju veikto darbību auditāciju, taču no veikto darbību perspektīvas. Vēršam jūsu uzmanību, ka prasības ir izpildāmas un ir samērīgas visās daļās, izņemot iespēju auditēt neveiksmīgu pieslēgšanos un atslēgšanos no sistēmas. Neveiksmīga pieslēgšanās nav personificējama (un līdz ar to saistāma ar konkrētiem lietotājiem), savukārt, atslēgšanās nav auditējama, jo atslēgšanos lietotāji realizē kā parlūkprogrammas aizvēršanu, vai vienkārši pametot datoru.*

*Lūdzam Pasūtītāju skaidrot, vai par prasībām atbilstošu tiks uzskatīts risinājums, kurš fiksēs pieslēgšanos sistēmai un darbības ar konkrēta audzināmā datiem (informācijas pievienošanu, labošanu, dzēšanu)? Vai izpildītāja atbildībā ir pievienoto datņu satura pārbaude? Attiecībā uz darbību auditāciju, lūdzam skaidrot, kādos gadījumos jāveic neveiksmīgas pieslēgšanās un atslēgšanās auditēšana.”*

**Atbilde uz 1.jautājumu:**

Tehniskās specifikācijas 5.1.punkta prasības būs izpildītas, ja Sistēmā tiks fiksēta pieslēgšanās sistēmai, audzināmā vai darbinieka personas lietas atvēršana un darbības personas lietā, kā arī datu pievienošana, labošana vai dzēšana attiecībā uz audzināmo vai darbinieku, neatkarīgi, vai tā iniciēta no personas lietas, vai no audzināmo saraksta.

|  |
| --- |
| Datu apstrādes pamatojuma klasifikatora vērtības izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK 6.panta.  |

Attiecībā uz datņu pievienošanu, modificēšanu vai dzēšanu sistēmai jāauditē pats pievienošanas, modificēšanas vai dzēšanas fakts.

Attiecībā uz neveiksmīgu pieslēgšanos, nav jāauditē neveiksmīga pieslēgšanās ārējai sistēmai, piemēram VPM. Lietotāja sesijas pārtraukšana auditējama gadījumos, kad sesija pārtraukta lietotāja aktivitāšu neesamības dēļ.

1. **jautājums:**

*“Nolikuma punkts 7.1.4. Vai atsauksmei ir jābūt elektroniski parakstītai no atsauksmes sniedzēja puses?”*

**Atbilde uz 2.jautājumu:**

Saskaņā ar Iepirkuma nolikumu:

*“6.8. Pretendents, parakstot pieteikumu, apliecina visu iesniegto dokumentu, atvasinājumu un tulkojumu pareizību. Ja Iepirkuma komisijai rodas šaubas par iesniegtā dokumenta autentiskumu, tā pieprasa, lai pretendents uzrāda dokumenta oriģinālu vai iesniedz dokumentu, atvasinājumu un tulkojumu pareizības apliecinājumu papīra formātā.”*

Atsauksmei ir jābūt elektroniski parakstīta dokumenta vai ieskenēta papīra dokumenta veidā.

Līdz ar to atsauksme var būt oriģināls, piemēram, parakstīta ar drošu elektronisko parakstu, vai arī atvasinājums, piemēram, papīra formas pašrocīgi parakstīts dokuments, kas ir skenēts un EIS pieteikumam pievienots PDF formā.

**3. jautājums:**

*“Nolikuma punkts 7.1.7. sistēmu pašlaik izmanto vairāk nekā 200 pirmsskolas izglītības iestādēs dažādās pašvaldībās. Vai šis punkts paredz 70 iestāžu uzskaiti ar līguma nosaukumiem un kontaktpersonu atsauksmēm?”*

**Atbilde uz 3.jautājumu:**

Saskaņā ar Iepirkuma nolikumu:

*“7.1.7. Pretendents iesniedz pieteikumu atbilstoši Nolikuma 2. pielikuma prasībām, kur aizpilda tabulu „Pretendenta pieredzes apliecinājums” un norāda pieredzi lietojumprogrammatūras, kurā tiek uzturētas un pārvaldītas vismaz 70 (septiņdesmit) iestādes (vai uzņēmuma struktūrvienības), nodrošinot vienotu lietotāju administrēšanu, izstrādē vai uzturēšanā.*

*Klienta atsauksme par sniegto pakalpojumu, norādot līguma nosaukumu, noslēgšanas datumu un iestāžu vai struktūrvienību skaitu.”*

Lai apliecinātu atbilstību prasībai, iesniedzama klienta atsauksme par sniegto pakalpojumu, norādot līguma nosaukumu, noslēgšanas datumu un iestāžu vai struktūrvienību skaitu. Ja vienota lietotāju administrēšana notiek sistēmas līmenī (tiek sniegts programmatūras pakalpojums, kura ietvaros tiek nodrošināta lietotāju administrēšana), pietiekama būs atsauksme no viena pakalpojuma saņēmēja un pakalpojuma saņēmēju saraksts, norādot pakalpojuma saņēmēju kontaktpersonas.

Pēc būtības Pasūtītājam ir nepieciešams pierādījumus, ka pretendenta norādītā pieredze atbilst Iepirkuma nolikuma 7.1.7. punkta prasībām, proti, tā var būt viena vai dažas atsauksmes, piemēram, no pirmsskolu dibinātāja – pašvaldības izglītības pārvaldes, vai tās var būt atsauksmes no 70 iestādēm, vai arī tā var būt viena vai dažas atsauksmes un izdruka no sistēmas, kas pierāda noteikto lietotāju skaitu.